

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (FM) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/JZW (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) - HBJZ (10)(2e) @minienwv.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl
 From: (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
 Sent: Thur 4/30/2020 2:26:14 PM
 Subject: RE: Combi rijks- en gewone wet
 Received: Thur 4/30/2020 2:26:18 PM

Beste (10)(2e) en anderen,

Fijn dat jullie mijn artikeltje over amfibiewetten al op het spoor zijn gekomen. Misschien hebben jullie er wat aan.

Ik beschik niet over het aan de Afdeling advisering van de RvS(K?) voorgelegde voorstel van (rijks)wet, maar als de Afdeling inderdaad schrijft "De Afdeling merkt op dat de wijziging van de ROW 1995 en de overige voorgestelde wijzigingen niet in één voorstel van rijkswet kunnen worden ondergebracht.", dan lijken mij de woorden "niet .. kunnen" te stellig, gelet op de in mijn artikel gegeven voorbeelden en het daarin genoemde advies van de RvS van 1975 over de grondwetsherziening. Anderzijds volgt de Afdeling hiermee wel het ook in mijn artikel genoemde advies van de RvS uit 2001 over de wijziging van de Visserijwet 1963, waarin eveneens de zinsnede "niet ... kunnen" stond. Maar daar staat dan weer tegenover dat de RvS geen opmerkingen maakte over twee goedkeuringswetten in 2005 en 2006 waarin, onder verwijzing naar het RvS-advies uit 1975, werd toegelicht dat rijks en gewone wetgeving in één wet werden gecombineerd. Ook genoemd in mijn artikel.

Ik denk dat de RvS nu deze opmerking heeft gemaakt omdat het amfibiekarakter in dit wetsvoorstel nu wel erg werd opgerekt. Er wordt namelijk in één wetsvoorstel slechts één rijkswet gewijzigd + als ik het begrijp drie of zelfs meer gewone wetten. Dat is toch van een wat andere orde dan een voorstel van rijkswet waarin in de sliptestream een kleine wijziging van een gewone wet wordt meegenomen. Bij de kritiek van de RvS kan ik me dus wel iets voorstellen.

Mocht je onder verwijzing naar eerdere voorbeelden het advies niet overnemen, dan moet daarbij wel in beschouwing worden genomen hoe de EK hierop gaat reageren. Die willen in dit soort situaties ook nogal eens zuiver op de graat zijn.

Het voorgaande op persoonlijke titel, niet als JenV-ambtenaar, want met het wetsvoorstel in kwestie heb ik geen bemoeienis.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
 tel. (10)(2e)
 e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl <(10)(2e)>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 23:45

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (FM) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/JZW <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - HBJZ <(10)(2e) @minienwv.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl

Onderwerp: RE: Combi rijks- en gewone wet

Dat wetsvoorstel heb ik zelf (onder de bezielende leiding van wijlen (10)(2e) geschreven... *. We hebben destijds wel bewust een 'gewoon' wetsvoorstel tot wijziging van enige wetten in verband met de instelling van de Onderzoeksraad voor veiligheid naast het rijkswetsvoorstel tegelijk in procedure gebracht.

(10)(2e) wees me net ook op het bijgevoegde artikel van (10)(2e) in RegelMaat. Hoe kon ik dat nou over het hoofd zien ☹?! Dat geeft inderdaad bruikbare voorbeelden, maar een echt oordeel over de wenselijkheid of mogelijkheid van zo'n wijziging van een 'gewone' wet bij rijkswet kan ik daar niet in vinden. Ik blijf dus wel benieuwd naar de mening van de anderen, zeker in deze wat bijzondere situatie.

Veel dank voor de al ontvangen en wellicht nog te ontvangen reacties. Heel fijn om juist in deze tijd zo veel collegialiteit te

vinden!

Groet,
(10)(2e)



volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel